

## Zedillo y Chiapas: las malas cuentas de un sexenio

# El peso de un incidente



*De ser un grupo inconforme, el EZLN pasó, aquel 9 de febrero de 1995, a ser una fuerza violenta que se preparaba para una escalada. Ni populares, ni indígenas, ni chiapanecos, definió el presidente Ernesto Zedillo al lanzar la ofensiva que marcaría su sexenio con respecto a Chiapas. Luego vinieron la marcha atrás, los acuerdos, los incumplimientos, los anuncios espectaculares y el diálogo imposible. Hace unos días, desde Europa, el Presidente recordó su "amenaza de represión" de hace cinco años y pronosticó que el EZLN será sólo un "incidente" en la historia. Al mismo tiempo, alrededor del conflicto de la UNAM se reproducía el clima de la víspera de aquel 9 de febrero... El próximo*

*miércoles se cumple un lustro de la fallida ofensiva contra la directiva zapatista. Con tal motivo, Masiosare pidió a un grupo intelectuales, políticos, religiosos y líderes indígenas un balance adelantado del sexenio. Actores o testigos de calidad, los entrevistados juzgan al presidente Zedillo y su contraparte, el subcomandante Marcos*

Una bomba en cadena nacional: "La evidencia descubierta ha permitido comprobar que el origen, la composición de la dirigencia y los propósitos de su agrupación no son ni populares, ni indígenas, ni chiapanecos", dijo el presidente Ernesto Zedillo el 9 de febrero de 1995.

Vinieron la persecución, el reinicio del diálogo, San Andrés, el atisbo de una ley que destrabaría el conflicto y la negociación imposible. En paralelo, corrieron la creciente militarización, la matanza de Acteal, el acoso a las comunidades zapatistas y el bombardeo de anuncios sobre las inversiones sin precedentes para el desarrollo social chiapaneco.

De este último aspecto se deriva, quizá, la seguridad presidencial: "en una perspectiva histórica", el EZLN "será un incidente".

Un incidente, además, que todavía no es expediente cerrado para el gobierno zedillista, según expresa Emilio Rabasa -coordinador para el diálogo y la negociación en Chiapas- en estas páginas: "El solo hecho de evitar la violencia, estabilizar la situación política y social y mantener inalterable la disposición de la salida política mediante el diálogo es ya un éxito. Las cuentas que se entregarán a su sucesor se cierran hasta el último día de noviembre de este año. Todavía faltan 10 meses".

Es inútil esperar que se cumpla ese plazo, en opinión de la mayoría de los entrevistados, que resume Carlos Monsiváis: "El presidente Zedillo le entregará al sucesor, muy ampliada, la cuenta que le dejó Carlos Salinas, y no hay por qué preocuparse si el ganador es Labastida, que tiene todo su apoyo pero no es su favorito, como afirmó en Davos. Zedillo no tiene cuentas que rendir sino la certidumbre de su estatua en el *Paseo de los globalizados ilustres*".

## Las preguntas

1) ¿Cómo evalúa usted el desempeño del presidente Ernesto Zedillo frente al conflicto de Chiapas? A lo largo de su mandato, el primer mandatario ha mantenido una presencia constante en la entidad, pero la pregunta persiste: ¿cuáles han sido sus aciertos y cuáles sus errores con respecto a Chiapas?, ¿qué cuentas entregará a su sucesor?

2) *Subcomandante Marcos*: ¿qué opinión le merece este personaje hoy, tras el prolongado conflicto en Chiapas? ¿Cuáles son las aportaciones de *Marcos*? ¿Cuáles son sus virtudes y cuáles sus debilidades?

Carlos Monsiváis, escritor. 1) Sintetizo aciertos, los que haya, y errores, los que ha cometido, en lo que según el presidente Zedillo es una de sus virtudes monumentales. Ha creído que *Chiapas* (el concepto y el estado de la República) es sólo un reclamo de los *globalifóbicos* como dice, los que no entienden su "No hay más ruta que la nuestra", los subversivos que quieren incluir temas ambientales o laborales en la Organización Mundial de Comercio, los convencidos de que los indígenas son algo distinto a mano de obra barata, si les va bien. Es una lástima que la expresión *globalifobia* sea difícil, porque es la ideología neoliberal en una nuez. La *globalifobia* sacraliza, en fórmula no muy feliz, una sola manera de entender la globalidad, que convierte en demonios anacrónicos a sus opositores.



La presencia frecuente de Zedillo en Chiapas es un homenaje a las usanzas del *viejo PRI* (el único políticamente existente). Viaja, inaugura farmacias (¡sí!) y escuelas, promete y promete, recibe la adhesión de las *fuerzas vivas* (algunas quedan), elogia sin tasa al gobernador Roberto Albores (que es como persona la representación exacta y suficiente del pensamiento zedillista sobre Chiapas), se duele rapidito de la condición de los indígenas (en abstracto, para que no lo acusen de inhumanidad), abre algunas compuertas presupuestales para la burocracia, dice que respeta los acuerdos de San Andrés Larráinzar y que no tiene por qué cumplirlos, sostiene la militarización de la entidad, se desentiende de las consecuencias lamentables del caso, pasa sobre ascuas por la matanza de Acteal, no le importa lo errátil y falso del proceso consiguiente, se enorgullece de su pifia del 9 de febrero de 1995.

En Davos el presidente Zedillo alumbró con frases exterminadoras su desprecio por el EZLN. "Hace unos años los amenacé con la represión y eso logró que se sentaran a dialogar. Después de unos meses se les olvidó y se levantaron, y ya no quisieron dialogar. Algunos me dicen: 'Bueno, ¿por qué no usas otra vez el mismo expediente?' La verdad es que no estoy dispuesto, no creo que sea tan importante para el país que estos señores se sienten a dialogar si el costo es caer en la provocación de la violencia". (Nota de Rosa Elvira Vargas, *La Jornada*, 30 de enero de 2000.) Y en Madrid Zedillo va a fondo sólo para instalarse cómodamente en la superficie: "El problema de Chiapas es mucho más grave de lo que representa el EZLN, que de hecho es un asunto muy menor respecto al verdadero conflicto que significa el atraso, fermento de esa expresión de inconformidad". (*La Jornada*, 1o. de febrero.) Sin duda, el problema de Chiapas es mucho más grave que el problema del EZLN, agrupación que, precisamente, surge para señalar el problema de Chiapas, no para superarlo en la carrera de los *grandes dramas de México*. ("Última hora: ¡El EZLN ya desplazó a los ambulantes del cuarto lugar de *graves problemas* y busca con desesperación el tercer sitio!")

El Presidente menosprecia al EZLN desde una posición de poder, la que le confiere ser uno de los coautores de uno de los gravísimos problemas de México, a la altura de lo que le pongan. En efecto, el ejecutor del Fobaproa y el IPAB tiene que ver como problema minúsculo la situación de un grupo pacificado por voluntad propia en la selva Lacandona. En rigor, el EZLN es parte del problema de Chiapas, la región del atraso santificado por los gobiernos priístas, más racistas de lo que jamás admitirían sus adversarios.

Desde el 9 de febrero de 1995 el gobierno de Zedillo ha procurado aislar y desgastar los justos reclamos indígenas con la estrategia (aplicada, es de suponerse, desde la Secretaría de Gobernación) que incluye, además de los variados hostigamientos, calumnias y olvido, mezcla que parece contradictoria de no tenerse en cuenta que el olvido demandado no es el de las ofensas al *señor gobierno*, sino el de los motivos de la rebeldía. Así el presidente Zedillo le entregará al sucesor, muy ampliada, la cuenta que le dejó Carlos Salinas, y no hay por qué preocuparse si el ganador es Labastida, que tiene todo su apoyo pero no es su favorito, como afirmó en Davos. Zedillo no tiene cuentas que rendir sino la certidumbre de su estatua en el *Paseo de los globalizados ilustres*.

2) Tengo respeto por el *subcomandante Marcos*, por su obstinación, su compromiso vital, su inteligencia. Soy pacifista de formación, un tanto cuáquero, y no estoy y nunca he estado de acuerdo con la lucha armada, y así (me) lo manifesté desde enero de 1994. También comprendí desde entonces las razones del "Ya basta", del "¿A quién tenemos que pedir perdón?". Sin el Ejército Zapatista de Liberación Nacional y sin *Marcos* -y este es un hecho que no conseguirán disminuir o borrar los detractores- el país no se habría enfrentado, con el dramatismo del caso, a la tragedia indígena, la histórica y la cotidiana. El caudal de información y conocimiento vertido en los años recientes sobre la condición de los indios de México, y la preocupación, la escénica y la real, del gobierno por Chiapas, le debe muchísimo al EZLN. Esto es evidente. Y además, *Marcos* le aporta a la vida nacional un punto de vista muy significativo, con frecuencia radical en el buen sentido, parabólico, con momentos de gran lucidez, irónico.

En cuanto a las debilidades o limitaciones de *Marcos*, veo recaídas rituales, por fortuna nunca continuas, en el dogmatismo maoísta, tal y como lo evidenció en un momento su defensa "incondicional" del Consejo General de Huelga de la UNAM. Esa vez, según creo, no percibió con la suficiente claridad los elementos de rigidez, autoritarismo y mitomanía de la *ultra* que muy pronto volvió al movimiento un mero cascarón rugiente. También el Frente Zapatista de Liberación Nacional ha sido una idea frustránea. Falta que el EZLN sostenga una relación articulada con la sociedad civil. Pero *Marcos* y los partidarios de la causa indígena tienen derecho a equivocarse, así como yo tengo derecho a equivocarme suponiéndolos equivocados. (En el caso de la UNAM me concedo el



pleno derecho de acertar.) Lo irrefutable es el vigor y la elocuencia de las contribuciones del EZLN al país, la mayor de las cuales es volvernos conscientes, sin escape, de la inmensidad del racismo mexicano, de la inhumana explotación de los indígenas y del derecho de éstos a no soportar más la atroz desigualdad.

#### **Emilio Rabasa Gamboa, coordinador para el diálogo y la negociación en Chiapas. 1)**

El presidente Zedillo ha querido resolver el conflicto en Chiapas de manera integral: atendiendo de manera simultánea las causas que lo motivaron como son la marginación y la

pobreza de las comunidades indígenas chiapanecas, que el propio EZLN destacó en la primera Declaración de la Selva Lacandona y en subsecuentes comunicaciones, y los efectos: la insurrección de un grupo armado. Las primeras mediante una extensa e intensa política social que abarca aspectos torales como educación, salud, agua potable, comunicaciones, tierra mediante los acuerdos agrarios, desarrollo productivo, preservación de la naturaleza y un combate frontal a la pobreza extrema con programas específicos de alimentación, salud, vivienda y empleo. Los resultados después de cinco años de esta política están a la vista de todos. El problema no se ha resuelto del todo pero hoy 86 de cada 100 niños chiapanecos asisten a la escuela, alrededor de 90% de la población tiene servicios de salud, se han erradicado enfermedades, abatido las tasas de morbi-mortalidad y aumentado la esperanza de vida; Chiapas está más comunicado internamente y con su exterior; se pactó la adquisición de 245 mil hectáreas con 60 organizaciones campesinas y 112 grupos independientes, nuevas técnicas y apoyos al campo han permitido elevar la producción de manera significativa sobre todo de café, maíz y frijol y se han preservado los recursos naturales, particularmente en la reserva de la biosfera. Todavía falta mucho por hacer. Lo realizado no es poco, sobre todo considerando el breve tiempo y la profundidad histórica del problema de la marginación y la pobreza. Las bases para solucionarlo están construidas pero será necesario darle continuidad a esta política social.

Por lo que hace a los efectos, el trabajo político para resolver el conflicto con el EZLN por medio del diálogo y la negociación se ha mantenido invariable pese a las circunstancias coyunturales cambiantes. Así lo demuestran los acuerdos de San Miguel y los de San Andrés Larráinzar y todo el conjunto de iniciativas políticas para convencer al EZLN de que retorne a la mesa de negociaciones de la cual se levantó en 1996. Sólo para recordar algunas ahí

está el paquete de distensión de junio de 1998, la propuesta contenida en un sobre y rechazada en la reunión de San Cristóbal de noviembre del mismo año y, desde luego, la carta abierta que presentó el secretario de Gobernación, Diódoro Carrasco, el 7 de septiembre del año pasado y que ratificó el 6 de diciembre posterior. Tampoco se puede olvidar que el presidente Zedillo institucionalizó la vía del diálogo y la negociación con la Ley para el Diálogo, la Reconciliación y la Paz Digna en Chiapas de marzo de 1995.

En ningún otro país en el mundo se ha desplegado tanto esfuerzo en tan diversos campos como el político, el jurídico, el económico y el social para resolver el conflicto en Chiapas. El solo hecho de evitar la violencia, estabilizar la situación política y social y mantener inalterable la disposición de la salida política mediante el diálogo es ya un éxito. Las cuentas que se entregarán a su sucesor se cierran hasta el último día de noviembre de este año. Todavía faltan 10 meses.

2) Es indudable que la principal aportación de *Marcos* es de carácter gnoseológico: la difusión nacional e internacional de la situación dramática de pobreza y marginación en la que por muchos años habían estado viviendo las comunidades indígenas, y de ahí la necesidad de dar una atención urgente a este problema. Lamentablemente escogió el camino equivocado de las armas que es sinónimo de violencia, con lo cual minó la bondad de su causa social. Estoy firmemente convencido de que logrará más de lo conseguido, y sobre todo la consolidación de su movimiento, por la vía política, ya que las armas son antagónicas al contexto democrático que vive el país. Históricamente los éxitos perdurables a favor del cambio social se han conseguido más con la política que con la violencia. Por eso creo que la mayor debilidad de *Marcos* consiste en anclarse como grupo armado en lugar de transitar, mediante el diálogo, a la vía política, que es lo que quiere la mayoría de los mexicanos, como quedó claramente demostrado con la encuesta que llevó a cabo Alianza Cívica en 1995. En este sentido, si es congruente con su idea de que es necesario "mandar obedeciendo" debe obedecer a la sociedad civil que votó a favor del diálogo y la negociación y responder a la carta abierta para dar un paso más hacia la solución definitiva del conflicto. La pelota está de su lado; de su decisión depende el saldo histórico de su movimiento.



### **Miguel Concha, director del Centro de**

**Derechos Humanos Fray Francisco de Vitoria.** 1) Lamento profundamente que el presidente haya dejado pasar la extraordinaria oportunidad histórica que tuvo de satisfacer las legítimas demandas ancestrales de nuestros pueblos y comunidades indígenas que fueron plasmadas en los acuerdos de San Andrés. Zedillo podría haberse convertido en un verdadero estadista capaz de dar una solución inteligente al problema de la unidad nacional en la diversidad. Lamentablemente echó al cesto de la basura los acuerdos de San Andrés. Zedillo utiliza un doble lenguaje: su discurso no corresponde a la verdad de los hechos. Es de lamentar que haya habido un empecinamiento gubernamental en no constituir la Comisión de Seguimiento y Verificación, y su saña en deslegitimar y descalificar a la Conai.

Ernesto Zedillo le deja a su sucesor un conflicto agravado en los últimos años, con acciones de los gobiernos estatales que no han ido encaminadas a la solución del conflicto, sino a pretender revertir una situación que es irreversible.

2) Desde su aparición pública, el EZLN dejó claro que la dirección de esa organización es colectiva. No se trata de un movimiento caudillesco, sino que quieren poner en práctica el ejercicio de la democracia. El EZLN tiene un análisis histórico-político sobre el marco general en el que se inscribe el conflicto mucho más claro que el

que expresa el gobierno. Yo les pediría a los zapatistas que, por la justeza de sus reclamos y la claridad de sus

análisis, siguieran manteniendo una salida pacífica y negociada al conflicto, la cual podrá, a nivel mayoritario, seguir generando más simpatía y consenso entre los distintos sectores de la sociedad.



**Carlos Montemayor, escritor.** 1) El presidente Zedillo se ha equivocado al considerar el conflicto de Chiapas como un acontecimiento efímero y regional; por este error, impulsa una estrategia de guerra que provocará más conflictos sociales en Chiapas durante muchos años.

2) La fuerza moral del *subcomandante Marcos* proviene de comprender que bajo el conflicto de Chiapas palpita la necesaria transformación social de México entero.

**Rodolfo Stavenhagen, investigador de El Colegio de México.** 1) La política de Zedillo ha consistido en no dar una solución adecuada al conflicto en Chiapas, lo cual se ve claramente reflejado en la ofensiva del 9 de febrero de 1995: presionó militarmente, violando el cese al fuego.



A finales de 1996, el texto de iniciativa de ley de la Cocopa ya había sido consensado por ambas partes y, a la hora de la hora, a pesar de meses de negociación, el gobierno decidió no cumplir con lo que se había comprometido. Con este hecho se vienen abajo el proceso de pacificación y la Conai.

Al finalizar el sexenio, el gobierno es incapaz de responder a las demandas del EZLN, que fueron retomadas por organizaciones indígenas del país. Zedillo hereda a su sucesor una deuda social, política y moral con los pueblos indígenas.

2) Se ha dicho tanto del personaje de *Marcos* que prefiero referirme a lo que representa el movimiento zapatista: es un levantamiento de un grupo de mexicanos inconformes que responden a agravios insatisfechos, a la discriminación y a la corrupción. En el sexenio actual, las políticas neoliberales han agravado los problemas sociales y económicos, por lo que las causas que provocaron el levantamiento siguen vigentes.

**Amalia García, presidenta nacional del PRD.** 1) Hoy, el conflicto en Chiapas sigue sin resolverse, por la enorme incapacidad del gobierno. Las declaraciones de Zedillo en días pasados son sumamente graves, porque demuestran el menosprecio del Presidente al valor que tiene el diálogo y a las soluciones pacíficas. Sacan a la luz la falta de voluntad e ineficacia gubernamental.



2) Muchos coincidimos en que el *subcomandante Marcos* puso en el centro del debate un requisito indispensable en el proceso democrático: que no haya discriminación. El gran mérito del *subcomandante* es que le dio voz a los indígenas, los hizo visibles.

Puedo no coincidir con la vía armada, pero coincido con la justeza de sus demandas.



**Manuel Camacho, primer comisionado gubernamental para la paz.** 1) Hay dos maneras de gobernar: una es construyendo confianza y la otra es engañando. A mi manera de ver, la primera es la manera correcta de gobernar, pero el presidente Zedillo decidió que se valía engañar. Acciones como la del 9 de febrero de 1995 rompieron la confianza que tanto trabajo había costado crear. Esa confianza no se ha restablecido.

2) En lo que fue mi experiencia, las cosas que el *subcomandante Marcos* me dijo, las cumplió, y yo también cumplí con lo que le decía.

En las circunstancias tan adversas que *Marcos* ha vivido, ha tenido la habilidad para resistir y sobrevivir. No creo que tuviera mayores opciones.

**Miguel Alvarez, secretario técnico de la ex Conai.** 1) El 15 de enero de 1995 había comenzado un nuevo intento de negociación en Guadalupe Tepeyac entre el secretario de Gobernación y el EZLN, pero la ofensiva del 9 de febrero fue la muestra pública y duradera de la estrategia que fielmente ha seguido Ernesto Zedillo: supeditar lo político a lo militar.



El gobierno quiere hacer aparecer al Ejército como garante del orden: decir que es un conflicto local que exprese la confrontación de comunidades para justificar la intervención del Ejército y su presencia.

Sin embargo, el gobierno, por querer reducir, lo que ha hecho es multiplicar.

Hoy, el conflicto en Chiapas es mucho más grave que en 1994. Es preocupante que Labastida defienda la estrategia de Zedillo que fracasó, que prolongó el conflicto pero no lo resolvió.

2) A pesar del dolor del 9 de febrero, el EZLN participó en las negociaciones de la mesa de San Andrés. Sin embargo, la comandancia fue perdiendo confianza en el gobierno. El EZLN hizo esfuerzos, pero se fue radicalizando como respuesta a la polarización, la militarización y la paramilitarización.



**Germán Martínez, dirigente del PAN y ex miembro de la Cocopa.** 1) El presidente Zedillo no hizo absolutamente nada en materia de diálogo con el EZLN. Le entrega a su sucesor todo pendiente con respecto al conflicto chiapaneco. No resolvió las causas que originaron este conflicto, la miseria e ignorancia en que viven los chiapanecos e indígenas del país. El saldo que deja es una deuda enorme frente a Chiapas y frente a los indígenas del país.

2) Ernesto Zedillo es el principal responsable de que no se solucione el conflicto, pero el *subcomandante Marcos* es cómplice de la situación. El silencio del *subcomandante Marcos* es también muestra de falta de voluntad para resolver el fondo del problema, que sería mejorar las condiciones en que viven los indígenas del país.

**Felipe Arizmendi, obispo de Tapachula.** 1) El gobierno ha procurado atender los rezagos sociales, no sólo de los indígenas, sino de varias regiones de Chiapas; sin embargo, son tan antiguos y graves que no basta un sexenio.



En este momento no todo depende del Ejecutivo federal, sino del Congreso, pues el diálogo no ha podido continuar por diferencias en cuanto a la legislación sobre derechos y cultura indígena. Ojalá que nuestros senadores y diputados encuentren caminos viables para hacer la legislación adecuada, no sólo pensando en atender los reclamos del EZLN, sino de todos los indígenas del país. Hay que advertir que no todo lo que uno piensa que debería cambiar se puede lograr en un ciento por ciento y de una sola vez.

Yo les he dicho a algunos asesores del EZLN que recuerden cuando se cambió el artículo 130 constitucional: no quedó en todo como queríamos los obispos, pero se avanzó considerablemente. Ya vendrán otros tiempos en que se logren más reformas, que respeten más plenamente la libertad religiosa. Así debería ser con los acuerdos de San Andrés: si por ahora no se pueden lograr todos los puntos, al menos hay que avanzar en algo; de lo contrario, se puede perder todo lo avanzado.

2) El EZLN desea un cambio social y político, no sólo en el país, sino en todo el mundo. Y tiene razón, como lo ha declarado el magisterio social de la Iglesia desde hace mucho tiempo. Todos queremos que haya una economía más solidaria, justa y fraterna. Todos anhelamos que la democracia siga avanzando en madurez y equidad. Sin embargo, el hecho de seguir apoyando estos reclamos con el peligro de acudir a las armas hace más daño que bien, pues sólo los violentos apoyan esta línea. La gente sensata, que es la mayoría en México, desconfía de este método de transformación social y acaba por no creer a quienes liderean ese camino.

**José Francisco Gallardo, general preso** El 9 de febrero se lanzó la operación Arco Iris en contra del EZLN y su cúpula, con lo que se inició, además del exterminio físico, una guerra de baja intensidad. De lo que se trata es de bloquear el diálogo y darle una salida al conflicto a través de un golpe militar.



Interrogado el gobierno sobre las consecuencias y escenarios posibles por la aplicación de la operación Arco Iris, admitió que el Ejército se había preparado para exterminar al EZLN con un golpe espectacular, pero tal opción no eliminaba la posibilidad de llevar al país a una guerra prolongada, incluyendo la masacre de la población civil.

El Ejército recurrió a técnicas de violencia y terror selectivo mediante acciones limitadas de la aviación y despliegue masivo de tropas, junto a un notorio aumento de actividades en zonas alejadas del conflicto. Se montaba una provocación y no se descartaba un eventual genocidio indígena, que más tarde sucedió en El Bosque y Acteal.

Al iniciar la operación Arco Iris, se llegó a la conclusión de que la oferta de diálogo era una estratagema. Mientras, tropas federales actuaban para aniquilar al zapatismo y Gobernación desmentía la ofensiva.

Zedillo, como economista, no sabe el apotegma de que las bayonetas sirven para todo menos para sentarse sobre ellas. Las bayonetas y la fuerza no suplen a la legitimidad.

Al optar por la militarización y enviar fuerzas conjuntas a la selva para intentar descabezar al EZLN y a su directiva, surgió la duda de quién estaba manejando a quién: ¿el Presidente al Ejército, o viceversa?

Con gran tino, la directiva del EZLN, en una maniobra *retardatriz* se repliega hacia Montes Azules, rompe el cerco y jalona al Ejército hacia un terreno selvático. Mientras, en la zona ocupada por militares (Guadalupe Tepeyac), mujeres y niños se convirtieron en monitores y observadores de las actividades de las tropas.

La tozudez de los altos mandos militares alentó una característica más de la guerrilla, la hizo fantasma y acrecentó su operatividad: puede estar aquí, allá y en todas partes.

Por otra parte, en la táctica de guerra de guerrillas, cuando una guerrilla logra romper un cerco causa efectos desmoralizadores y frustrantes a la tropa regular, pues pone a la luz la incompetencia de los mandos y provoca un gran desgaste físico y moral.

La operación Arco Iris cayó en el vacío por la prepotencia del Ejecutivo y la inoperancia de los mandos. Muchos generales y la inteligencia militar terminaron envidiando al *subcomandante Marcos* como estratega.

El gobierno y el Ejército deben saber que cuando la guerrilla se sustenta en la idiosincrasia de un pueblo y se legitima en reclamos sociales, no hay poder o fuerza que la pueda vencer, si no es mediante el diálogo y la política.

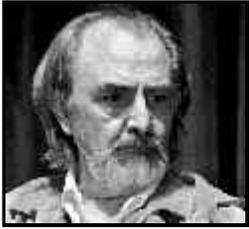
El *subcomandante Marcos* sabe que en la actualidad las guerras no se ganan con las armas, sino en la conciencia de los hombres.

**Genaro Alamilla, obispo emérito de Papantla.** 1) La tolerancia de Ernesto Zedillo hacia este grupo rebelde ha llegado a convertirse en complicidad. Ante esa actitud de pasividad, el grupo rebelde se ha envalentonado y vuelto cínico. No ha habido quién le ponga un alto al grupo rebelde. Esta situación la va a heredar el presidente Zedillo a su sucesor. Además, siguiendo el ejemplo del grupo rebelde, han surgido siete u ocho grupos guerrilleros. No creo que en lo que resta del sexenio Zedillo vaya a poder solucionar el conflicto y entregar una zona en paz.



2) Entendemos que los indígenas son gente sin salud, sin derechos y sin trabajo, ¿pero qué ha hecho el grupo rebelde? Nada. Empezaron hablando en pro de las zonas rebeldes, pero estas zonas están peor ahora.

**Armando Bartra, especialista en estudios rurales.** 1) **Epitafios al fin de un sexenio. Ernesto Zedillo: torpe política y mala administración.** Si el *error de diciembre* de 1994 coloca al gobierno del doctor Zedillo en la vía de la crisis económica, el de febrero de 1995 lo marca con el signo de la guerra. Al enviar soldados a la caza de los dirigentes zapatistas, el Presidente opta por la violencia frente a unos alzados que eligieron la paz. Ese error no ha sido reconocido ni rectificado. Y sin enmendarlo, toda negociación es inconsistente: ¿cómo creer en un



gobierno que nos quiere matar? El incumplimiento de los acuerdos de San Andrés sólo prolonga el error de febrero, opción militarista asumida por un procurador del PAN, que será el epitafio chiapaneco de este régimen.

2) **Subcomandante Marcos: la impotencia nace del fusil.** Al renunciar a la guerra libertaria y elegir la política de la paz, el EZLN tocó a las puertas de la lucha cívica y social. Han transcurrido seis años y siguen a las puertas. En el 2000 los zapatistas aún son un grupo armado de sólidas bases regionales, cercado por el Ejército Mexicano y acosado por paramilitares. Así, la voz de la selva deviene testimonial; de gran intuición estratégica pero escasa eficacia táctica. Y es que para hacer política civil hay que bajarse del caballo y el doctor Zedillo prefiere a *Marcos* montado y a salto de mata.



**Gilberto López y Rivas, diputado federal integrante de la Cocopa.** 1) El presidente Zedillo, al declarar en días pasados que utilizó la fuerza para sentar a dialogar al EZLN, desenmascaró la verdadera razón de la ofensiva del 9 de febrero.



2) El *subcomandante Marcos* ha sido una conciencia crítica y sin retórica ante los acontecimientos políticos de los últimos años. Va a la raíz de los problemas nacionales y dice lo que millones de mexicanos pensamos. Sin embargo, su política de alianzas sectaria, que se basa más que nada en afinidades ideológicas, no es la que más favorece a la lucha indígena y ha provocado que en los últimos dos años y medio haya un distanciamiento del EZLN hacia varios sectores que estamos en la misma trinchera.

**Magdalena Gómez, abogada especialista en derecho indígena.** 1) El presidente Zedillo perdió la oportunidad histórica de reconocer los derechos de los pueblos indígenas y lograr una negociación con un movimiento armado. Las consecuencias de su falta de voluntad política las están pagando las comunidades indígenas. El saldo negativo que heredará a su sucesor es una situación grave de los derechos humanos -cuyo caso extremo fue Acteal-, una presencia militar masiva y la acción paramilitar. Todo ello en un clima de impunidad. Negando esta realidad, manejan cifras oficiales de desarrollo social que son ficticias a la hora de ver los hechos concretos y una retórica vacía en torno al diálogo.



2) No puedo ubicar al *subcomandante Marcos* al margen del movimiento zapatista. Ha jugado un papel destacado con un discurso político novedoso. Colocó por primera vez en la agenda nacional los derechos de los pueblos indígenas.

Ahora bien, sin duda las razones zapatistas para la suspensión del diálogo con el gobierno federal son justificadas, pero la crisis está incidiendo también sobre el diálogo del Ejército Zapatista con la sociedad. Me preocupa que acontecimientos tan relevantes como la consulta nacional del año pasado no fueron explotados suficientemente. Una cosa es no hablar con el gobierno y otra no hablar con los sectores sociales que acompañan el proceso. Hubo una comunicación privilegiada con los activistas de base promotores de la consulta, pero hay otros sectores que participan en el movimiento democrático que no se deben abandonar.

En estos meses el acoso a las comunidades indígenas puede llegar a un nivel delicado en el contexto de las elecciones. Como el EZLN es parte del movimiento democrático, con todo y su particularidad, el gobierno puede intentar provocar al EZLN para que muestre la cara militar y así dar cabida al *voto del miedo*, estrategia que tan bien le resultó en 1994. En una situación así, todos los sectores y partidos dentro del movimiento democrático cerraríamos filas. Creo que el EZLN debe seguir enfatizando su opción por la vía de la negociación, del diálogo para la paz, aclarando por qué esta vocación no se concretó con el gobierno actual.

**Javier Elorriaga, dirigente del Frente Zapatista de Liberación Nacional.** 1) A partir del 9 de febrero de 1995, el presidente Zedillo ha sido consecuente con su política de violar acuerdos y engañar al pueblo mexicano.



Zedillo le deja a su sucesor un estado de guerra sucia, la injerencia de grupos militares y paramilitares, y la palabra incumplida.

2) El *sub* también ha sido consecuente, pero él con una salida negociada, con una política de cumplir la palabra empeñada. El EZLN ha cumplido con el mandato de buscar vías para el diálogo, aunque, mientras, reciben hostigamiento militar y paramilitar.

**Carlos Abascal, ex presidente de la Coparmex.** 1) Ernesto Zedillo cometió errores estratégicos, como, por ejemplo, la firma de los acuerdos de San Andrés, los cuales, después advirtió que eran inconstitucionales. Así, dio pretexto al EZLN para continuar el conflicto. La paciencia infinita del gobierno ha provocado envalentonar a la guerrilla y poner en tela de juicio la autoridad.



Por otro lado, Zedillo tuvo un acierto brillante cuando dio a conocer la identidad de *Marcos*. Finalmente iba a haber una acción de incursión que, conforme a derecho, procedía. Sin embargo, se detuvo la acción y no cambiaron las cosas.

Es un acierto tener la presencia militar en el estado de Chiapas, aunque dé lugar a quejas de algunas partes de la comunidad. Se han dispendiado recursos muy importantes en Chiapas, pero no se han producido los efectos de bienestar por la corrupción a nivel estatal y porque aún es corto el plazo.

A pesar de que el problema de la pobreza, la marginación, el abuso y la explotación en Chiapas es real, el clima de violencia, las matanzas y el agravamiento de la situación de los desplazados es fruto de la permanencia del movimiento zapatista en el estado.

2) La creatividad de *Marcos* ya ha dejado mucho que desear, pero, en gran parte, la comunidad internacional lo sigue sosteniendo porque les encantan las revoluciones en América Latina. Sebastián Guillén, alias *Marcos*, se ha hecho un símbolo, pero si realmente quisiera contribuir estaría peleando por un cargo civil y habría un amplio sector que lo apoyaría.

El movimiento zapatista responde más a intereses de corte internacional que a la lucha de reivindicaciones indígenas. El rehén del conflicto es el indígena. Debido a la injerencia en el movimiento, podríamos amanecer un día con un nacionalismo independentista.



**Luis Garfias, general retirado.** 1) El 9 de febrero de 1995, el presidente Zedillo hizo pública la supuesta identidad del *subcomandante Marcos*, aunque nunca se comprobó ciento por ciento que fuera el que decían. Se habló de que fue una ofensiva, pero no hubo tal: sólo se trató de un desplazamiento militar para encontrar a los dirigentes zapatistas. La acción fracasó porque la inteligencia militar falló en el objetivo de encontrar al *subcomandante Marcos*.

Ernesto Zedillo va a entregar a su sucesor un problema no resuelto. No ha habido voluntad política de ambas partes, así como se vio con el asunto de los acuerdos de San Andrés. Hay un grupo levantado en armas, lo cual es un problema de tipo legal en el país. El gobierno siguiente debe tratar de resolverlo ya. También ha hecho falta disposición de los señores del EZLN para sentarse a exponer sus problemas y dialogar.

2) El *subcomandante Marcos* pasa mucho tiempo sin comunicarse con el gobierno. Por ejemplo, en el fin de milenio no estuvo presente. Debería de manifestarse y llegar a una solución. Es la cabeza fundamental del problema, debe hacerse presente para poder llegar a una solución.

**Natalio Hernández, director de la Academia de Lenguas Indias.** 1) El presidente Zedillo perdió la oportunidad histórica de establecer un verdadero diálogo con los pueblos indígenas.

2) El *subcomandante* abrió un espacio para el diálogo de los pueblos indígenas con la nación mexicana. Marcó un hito en la historia de los pueblos indígenas, historia que tiene que trascender del indigenismo del siglo XX al

humanismo del siglo XXI. El mérito ha sido ese: abrir espacios para que los pueblos indígenas se manifiesten por un proyecto de nación, una nación marcada por la diversidad. Ahora *Marcos* debe dejar su protagonismo y posibilitar que emerjan los pensadores e intelectuales indígenas de Chiapas y del resto de México.

**Francisco López Bárcenas, abogado mixteco.** 1) La actuación del Presidente y su gabinete ha sido torpe. Después del 9 de febrero de 1995 involucraron al Congreso de la Unión a través de la creación de la Cocopa, con la cual buscaban presionar a los rebeldes, pero como no sucedió así, comenzaron a hostigarla.

El gobierno federal impulsó una Ley para el Diálogo que ahora no respeta porque se ha convertido en una camisa de fuerza, por la obligaciones que le impone.

2) La mayor aportación del EZLN ha sido abrir la puerta por donde la sociedad nacional ha comenzado a participar más activamente en la vida nacional.

Lo anterior no es obstáculo para decir que difiero en varias de las actitudes que han asumido en algunas coyunturas, como la de la UNAM, pero en lo fundamental su aportación ha sido más por la apuesta a una verdadera democratización del país y por devolverle la ética a la política.

**Adelfo Regino Montes, abogado y dirigente indígena.** 1) La principal característica de las políticas impulsadas hacia los pueblos indígenas del país por Ernesto Zedillo es la falta de congruencia. Por un lado se habla de paz, de acuerdos, de diálogo, pero por el otro se hace la guerra, se impulsa la violencia institucional y se incumplen acuerdos.



2) Desde 1994, el *subcomandante Marcos* ha sido un puente, un comunicador. Ha expresado la cultura de los pueblos indígenas y lo ha dicho de tal modo que lo entiendan en todos los ámbitos de la sociedad civil. Lo que ha hecho *Marcos* es interpretar la cultura de los pueblos indios, transmitir la realidad indígena y ayudar a construir propuestas.



**Mariclaire Acosta, defensora de los derechos humanos.** 1) El presidente Zedillo deja un conflicto armado empantanado que ha tenido un enorme costo en términos de sufrimiento humano para un gran sector indígena en Chiapas. Deja una situación mucho peor que cuando asumió el mandato.

2) El EZLN nos ha puesto de frente a la realidad social, donde unos cuantos expolían a muchos más, donde lo que domina es la opresión y el racismo. Los zapatistas también nos mostraron la enorme riqueza cultural de los pueblos indígenas.

A pesar de que la sociedad civil en nuestro país tuvo un papel muy importante en la búsqueda de la paz, se ha desarticulado.

Los zapatistas o el *subcomandante* han jugado un papel de conductores, como si la sociedad civil fuera parte orgánica del EZLN. Han tratado de conducir los esfuerzos de la sociedad civil desde la selva. Además, el *subcomandante Marcos* ha promovido el sectarismo.

El gran pendiente de los zapatistas es: ¿van a quedar sustraídos los zapatistas indígenas de los procesos electorales para siempre? Si no participan, ¿qué alternativa pueden plantear? \* (**Arturo Cano y Tania Molina**)

---

# ZEDILLO, CUENTA AMPLIADA

*Roberto Albores es como persona la representación exacta y suficiente del pensamiento zedillista sobre Chiapas.* **Carlos Monsiváis**

*El presidente Zedillo le entregará al sucesor, muy ampliada, la cuenta que le dejó Carlos Salinas.* **Carlos Monsiváis**

*En ningún otro país en el mundo se ha desplegado tanto esfuerzo en tan diversos campos como el político, el jurídico, el económico y el social para resolver el conflicto en Chiapas.* **Emilio Rabasa**

*Ernesto Zedillo le deja a su sucesor un conflicto agravado en los últimos años, con acciones de los gobiernos estatales que no han ido encaminadas a la solución del conflicto, sino a pretender revertir una situación que es irreversible.* **Miguel Concha**

*Zedillo hereda a su sucesor una deuda social, política y moral con los pueblos indígenas.* **Rodolfo Stavenhagen**

*El saldo que deja es una deuda enorme frente a Chiapas y frente a los indígenas del país.* **Germán Martínez**

*Zedillo, como economista, no sabe el apotegma de que las bayonetas sirven para todo menos para sentarse sobre de ellas. Las bayonetas y la fuerza no suplen a la legitimidad.* **José Francisco Gallardo**

*La tolerancia de Ernesto Zedillo hacia este grupo rebelde ha llegado a convertirse en complicidad.* **Genaro Alamilla**

*El incumplimiento de los acuerdos de San Andrés sólo prolonga el error de febrero, opción militarista asumida por un procurador del PAN, que será el epitafio chiapaneco de este régimen.* **Armando Bartra**

*El presidente Zedillo perdió la oportunidad histórica de reconocer los derechos de los pueblos indígenas y lograr una negociación con un movimiento armado.* **Magdalena Gómez**

*Deja una situación mucho peor que cuando asumió el mandato.* **Mariclaire Acosta**

---

## MARCOS, APORTES Y RECAIDAS

*Sin el Ejército Zapatista de Liberación Nacional y sin Marcos el país no se habría enfrentado, con el dramatismo del caso, a la tragedia indígena, la histórica y la cotidiana.* **Carlos Monsiváis**

*En cuanto a las debilidades o limitaciones de Marcos, veo recaídas rituales, por fortuna nunca continuas, en el dogmatismo maoísta, tal y como lo evidenció en un momento su defensa "incondicional" del Consejo General de Huelga de la UNAM. Esa vez, según creo, no percibió con la suficiente claridad los elementos de rigidez, autoritarismo y mitomanía de la ultra, que muy pronto volvió al movimiento un mero cascarón rugiente.* **Carlos Monsiváis**

*Es indudable que la principal aportación de Marcos es de carácter gnoseológico: la difusión nacional e internacional de la situación dramática de pobreza y marginación en la que por muchos años habían estado viviendo las comunidades indígenas, y de ahí la necesidad de dar una atención urgente a este problema.* **Emilio Rabasa**

*La pelota está de su lado; de su decisión depende el saldo histórico de su movimiento.* **Emilio Rabasa**

*Marcos debe dejar su protagonismo y posibilitar que emerjan los pensadores e intelectuales indígenas de Chiapas y del resto de México.* **Natalio Hernández**

*Muchos generales y la inteligencia militar terminaron envidiando al subcomandante Marcos como estratega.*  
**José Francisco Gallardo**

*Para hacer política civil hay que bajarse del caballo y el doctor Zedillo prefiere a Marcos montado y a salto de mata.* **Armando Bartra**

*Su política de alianzas sectaria, que se basa más que nada en afinidades ideológicas, no es la que más favorece a la lucha indígena y ha provocado que en los últimos dos años y medio haya un distanciamiento del EZLN hacia varios sectores que estamos en la misma trinchera.* **Gilberto López y Rivas**

*Hubo una comunicación privilegiada con los activistas de base promotores de la consulta, pero hay otros sectores que participan en el movimiento democrático que no se deben abandonar.* **Magdalena Gómez**

*Los zapatistas o el subcomandante han jugado un papel de conductor, como si la sociedad civil fuera parte orgánica del EZLN. Han tratado de conducir los esfuerzos de la sociedad civil desde la selva. Además, el subcomandante Marcos ha promovido el sectarismo.* **Mariclaire Acosta**

---

## LA VERDAD PRESIDENCIAL SOBRE EL 9 DE FEBRERO

"Hace unos años los amenacé con la represión y eso logró que se sentaran a dialogar. Después de unos meses se les olvidó y se levantaron, y ya no quisieron dialogar. Algunos me dicen 'bueno, ¿por qué no usas otra vez el mismo expediente?' La verdad es que no estoy dispuesto, no creo que sea tan importante para el país que estos señores se sienten a dialogar si el costo sea el caer en la provocación de la violencia".

**Ernesto Zedillo**, *La Jornada*, 30 de enero

---

### Momentos clave del conflicto chiapaneco

Los  
**años**  
y los  
**daños**

1994 De la guerra a las cartas

\*"El licenciado Camacho tomó la mejor decisión para él y para el país", dijo el entonces candidato Ernesto Zedillo al conocer la renuncia de Manuel Camacho Solís al cargo de comisionado para la paz.

\*Camacho se fue, no sin antes acusar a Zedillo de sabotear las negociaciones. Y siguieron: el nombramiento de un nuevo comisionado decorativo que hoy es procurador General de la República (Jorge Madrazo intentó 12 veces establecer contacto directo con los zapatistas y nunca lo consiguió); un extraño accidente que casi mata al candidato de la "sociedad civil" y del PRD al gobierno de Chiapas, el abogado y periodista Amado Avendaño; las elecciones federales y la proclamación de Eduardo Robledo como vencedor.

\*En tanto, el EZLN lanza su segunda Declaración de la Selva Lacandona y llama a la sociedad mexicana a una Convención Nacional Democrática (CND).

\*En Guadalupe Tepeyac, en medio de la selva se realiza en agosto la CND, con más de 6 mil asistentes. *Marcos* llama a la sociedad civil a "derrotar" a los zapatistas abriendo la vía pacífica para solucionar sus demandas.

\*El 15 de septiembre, mientras arranca la resistencia civil contra el "fraude electoral", el ya presidente electo inicia lo que será un largo contacto epistolar con la dirección del EZLN. Ese mismo día los zapatistas declaran la "alerta roja".

\*En octubre, el obispo Samuel Ruiz lanza una propuesta para un nuevo diálogo entre el EZLN y el gobierno federal y constituye la Comisión Nacional de Intermediación (Conai).

\*En diciembre el EZLN reconoce a Amado Avendaño como gobernador de Chiapas y declara que la imposición de Robledo provocaría la ruptura del cese al fuego. Con la presencia de Zedillo, Robledo toma posesión como gobernador el día 8.

\*El EZLN rompe el cerco militar el 19 de diciembre, día en que se derrumba la economía mexicana y se devalúa el peso. Sin disparar un solo tiro, los zapatistas aparecen en 38 municipios del estado, que son declarados "autónomos y rebeldes". Ante el inminente reinicio de hostilidades, el obispo Samuel Ruiz inicia un ayuno por la paz.

\*El gobierno reconoce a la Conai como instancia mediadora para el diálogo. El 29 el EZLN anuncia una tregua y repliega sus tropas.

## 1995 La traición

\*Al iniciar el año, el EZLN difunde la tercera Declaración de la Selva Lacandona y llama a la formación de un Movimiento de Liberación Nacional.

\*El 15 de enero, el secretario de Gobernación, Esteban Moctezuma, se reúne con *Marcos* en la selva y se compromete a lograr un cese al fuego estable y reabrir el diálogo. El EZLN responde decretando el cese al fuego ofensivo, unilateral y por tiempo indefinido.

\*El 9 de febrero el presidente Zedillo anuncia en la televisión nacional la identidad de los dirigentes del EZLN y ordena su detención. Moctezuma envía un mensaje al dirigente zapatista pero al momento de recogerlo, el Ejército federal lanza una ofensiva y se despliega en todas las regiones indígenas, aunque fracasa el intento de capturar a *Marcos*.

Los soldados avanzan sobre las poblaciones de la selva, miles de campesinos huyen hacia las montañas. Se inician movilizaciones en todo el país.

\*La renuncia de Robledo no tarda y la Conai lanza un llamado para reiniciar el diálogo, mientras el EZLN pone como condición la salida del Ejército de las comunidades y la anulación de las órdenes de aprehensión.

Detenciones, escaramuzas, asesinatos, violaciones, pueblos saqueados y más de 30 mil desplazados son el saldo de esta ofensiva militar. Se comienzan a organizar los grupos paramilitares.



\*El 11 de marzo, el Congreso de la Unión aprueba la Ley para el Diálogo, la Reconciliación y la Paz Digna en Chiapas. Tras un intercambio epistolar, el EZLN y el gobierno acuerdan reanudar conversaciones. El 9 de abril se reúnen delegaciones de ambas partes en San Miguel, Ocosingo. Ahí se firma la Declaración de San Miguel, las bases para el diálogo y se acuerda que San Andrés sea la sede permanente del diálogo.

\*El 20 de abril se suspende el primer encuentro en San Andrés ante la presencia de miles de indígenas zapatistas. El 22 se inicia la discusión sobre medidas de distensión.

\*En mayo, después de la segunda ronda de negociaciones, el EZLN se compromete a estudiar la

propuesta oficial de crear siete rutas para concentrar las tropas zapatistas. El EZLN invita a la delegación gubernamental a presenciar la consulta en la selva, pero ésta no acepta. El 5 de junio el EZLN rechaza la propuesta de las rutas.

\*Del 7 al 9 de junio se realiza la tercera fase del diálogo. Los zapatistas llaman a la sociedad civil a realizar una consulta nacional e internacional sobre la justeza de sus demandas, la necesidad de crear o no un frente opositor y el futuro político del EZLN.

\*El 23 de junio la Secretaría de Gobernación expulsa a tres sacerdotes extranjeros de la diócesis de San Cristóbal. Un día después se inicia la quinta fase del diálogo. Gobernación rechaza la propuesta de distensión zapatista y retira la propia.

\*El 27 de agosto se realiza en todo el país la Consulta Nacional por la Paz y la Democracia. Más de 50 mil promotores participan y se instalan más de 10 mil mesas receptoras en las que un millón 88 mil mexicanos responden a las preguntas del EZLN.

\*En un sexto encuentro en septiembre, el EZLN y el gobierno acuerdan los temas y procedimientos para la negociación. Se acuerda establecer seis mesas: 1) Derechos y cultura indígenas, 2) Democracia y justicia, 3) Bienestar y desarrollo, 4) Conciliación en Chiapas, 5) Derechos de la mujer en Chiapas y 6) Cese de hostilidades. El EZLN anuncia que invitará a más de 100 asesores.

\*El 21 de septiembre, Gobernación expulsa a cinco religiosos más de la diócesis de San Cristóbal. El 15 de octubre hay elecciones locales bajo un gran abstencionismo.

\*Del 18 al 22 de octubre se inicia la Mesa 1, en que se acuerda proponer reformas a la Constitución para incluir los derechos indígenas.

\*Dos días después, la PGR detiene a Fernando Yáñez Muñoz, señalado como el *comandante Germán*. El EZLN se declara en "alerta roja". Yáñez es exonerado por la PGR y liberado dos días después.

\*El 13 de noviembre, nueva ronda de la mesa sobre derechos y cultura indígenas.

\*En diciembre, el EZLN prepara la celebración del segundo aniversario del levantamiento construyendo cuatro nuevos *Aguascalientes* en la selva y los Altos de Chiapas. El gobierno toma estas medidas como acciones militares y amaga con intervenir. Se viven momentos de gran tensión.

\*El 14 de diciembre, luego de suspenderse una reunión entre la Conai y el EZLN por los intensos patrullajes militares, la Cocopa y el EZLN firman la convocatoria para el Foro Especial sobre Derechos Indígenas.

1996 Los acuerdos y la suspensión del diálogo

\*El EZLN difunde la cuarta Declaración de la Selva Lacandona, en que responde a los resultados de la consulta y llama a construir una organización civil y pacífica, el Frente Zapatista de Liberación Nacional, fuerza política "no partidaria, que no luche por el poder, independiente y autónoma, civil y pacífica basada en el EZLN".

\*Del 3 al 7 de enero se realiza el Foro Nacional de Cultura y Derechos Indígenas, donde más de 500 representantes de 35 etnias de todo el país llegan a diversos consensos.

\*El 16 de febrero se firman los primeros acuerdos entre el gobierno y el EZLN sobre derechos y cultura indígenas. El gobierno se compromete a reconocer el derecho a la autonomía de los pueblos indios en la Constitución, ampliar su representación política, garantizar el acceso pleno a la justicia y el respeto a sus derechos culturales, así como usos y costumbres.

\*El 14 de marzo, el grupo paramilitar Paz y Justicia destruye un templo católico en el municipio de Tila. En el municipio de Nicolás Ruiz mueren cuatro campesinos durante un *operativo* policiaco.

\*En abril se celebra en La Realidad el primer Encuentro Continental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo. Del 18 al 24 se lleva a cabo la fase 2 de la Mesa sobre Democracia y Justicia. La delegación gubernamental señala que el tema sobre la reforma de Estado ya lo está tratando Gobernación con los dirigentes de los partidos.

\*El 2 de mayo un juez de Tuxtla Gutiérrez sentencia por terrorismo a Javier Elorriaga y a Sebastián Etzin. El EZLN declara que la resolución del juez es una violación a la Ley para el Diálogo y suspende su participación en las negociaciones.

\*El 6 de mayo el grupo paramilitar Los Chinchulines ataca a campesinos de Bachajón. Días después el grupo paramilitar Paz y Justicia ataca la comunidad de Usipá en Tila.

\*El 6 de junio, tras intensa movilización nacional e internacional son liberados Elorriaga y Etzin. El EZLN suspende el estado de alerta.

\*Del 30 de junio al 6 de julio se realiza el Foro Especial para la Reforma del Estado en San Cristóbal de las Casas.

\*El primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo se lleva a cabo entre julio y agosto, con cerca de 5 mil personas de 42 países.

\*Días después se reanudan las negociaciones, el gobierno intenta dejar de lado el punto de democracia y justicia y propone avanzar a la siguiente mesa.

\*El 2 de septiembre el EZLN suspende su participación en las negociaciones y pone cinco condiciones mínimas para regresar: liberación de todos los presuntos zapatistas presos; una comisión gubernamental respetuosa y con capacidad de decisión; la instalación de la Comisión de Seguimiento y Verificación; propuestas mínimas para la mesa de democracia y justicia; y el fin del clima de persecución militar y policiaca contra las comunidades indígenas.

Desde entonces, el diálogo se encuentra suspendido.

\*El 12 de octubre, después de una manifestación multitudinaria, por primera vez un dirigente zapatista, la *comandante Ramona*, llega al Zócalo de la ciudad de México. En la constitución del Congreso Nacional Indígena, *Ramona* clama: "Nunca más un México sin nosotros".

\*En noviembre se instala la Comisión de Seguimiento y Verificación. Del 24 al 29 de noviembre se reúnen la Cocopa, la Conai y el EZLN para redactar la iniciativa de reformas constitucionales sobre derechos y cultura indígenas.

\*La Cocopa logra que tanto el gobierno como el EZLN acepten que el órgano legislativo redacte una propuesta final. El 29 de noviembre, la Cocopa presenta su iniciativa de reformas. El EZLN la acepta. Lo mismo hace, de manera verbal, Emilio Chuayfett, secretario de Gobernación, pero pide esperar el regreso del presidente Zedillo para formalizar el acuerdo.

\*El 5 de diciembre, Chuayfett da marcha atrás. La Cocopa pide la intervención de Zedillo, quien solicita 15 días para estudiar el documento.

\*El 19 de diciembre, la Cocopa recibe una contrapropuesta presidencial que rechaza los aspectos fundamentales de los acuerdos de San Andrés. El proceso de diálogo entra en profunda crisis.

## 1997 El año de Acteal

\*El EZLN rechaza la propuesta de Zedillo tras reunirse con la Cocopa el 11 de enero y anuncia que no regresará a las negociaciones hasta que no se cumplan los acuerdos de San Andrés.

\*Más de 10 mil indígenas zapatistas marchan hacia San Cristóbal en febrero para exigir su cumplimiento. Aumenta la militarización.

\*A principios del mes de marzo, la Cocopa abandona la defensa de su proyecto de ley.

\*El 8 de marzo, la policía del estado detiene a dos sacerdotes jesuitas. El día 14, cuatro campesinos zapatistas mueren y 29 resultan heridos en una incursión policiaca en San Pedro Nixtalucum.

\*En abril, Pedro Joaquín Coldwell es nombrado nuevo representante gubernamental para el diálogo.

\*Grupos paramilitares actúan en Los Altos y la zona norte del estado.

\*El 3 de julio, el EZLN llama a no participar en las elecciones, ante el incremento de la militarización, la acción de paramilitares y la parcialidad de las autoridades electorales.

\*En septiembre, miles de capitalinos reciben a los mil 111 zapatistas que viajan desde Chiapas al DF, en una de las mayores movilizaciones en la historia de la ciudad.

\*Apenas unos días después del regreso de los mil 111 delegados a Chiapas, arrecian los ataques paramilitares en Chenalhó; queman casas y asesinan. En Tila, el 4 de noviembre, el grupo paramilitar Paz y Justicia dispara contra el convoy de los obispos Samuel Ruiz y Raúl Vera, con resultado de dos heridos.

\*En los primeros días de diciembre una caravana de legisladores y representantes de diversos organismos civiles constata la situación de los miles de indígenas desplazados. El periodista Ricardo Rocha presenta en televisión el drama de los refugiados de Chenalhó. La CNDH pide medidas cautelares. El gobierno no interviene.

\*El 22 de diciembre, 45 indígenas, la mayoría niños y mujeres que rezaban, son asesinados en Acteal a manos de un grupo paramilitar. Han sido consignadas 102 personas, incluyendo al alcalde priísta y varios jefes policiacos, pero no se han deslindado responsabilidades de funcionarios de los gobiernos estatal y federal, y de las fuerzas armadas.

## 1998 Ofensiva contra los pueblos

\*El Ejército inicia *operativos* "de desarme" fuera de la región donde ocurrió la matanza de Acteal e incursiona en decenas de comunidades zapatistas. La población civil, la mayoría mujeres, sale a rechazarlos.

\*Cae Emilio Chuayfett. Lo sustituye Francisco Labastida. El gobernador interino de Chiapas, Julio César Ruiz Ferro, renuncia y en su lugar el presidente Zedillo designa a Roberto Albores (8 de enero).

\*Zedillo presenta en febrero una iniciativa de Ley sobre Derechos y Cultura Indígenas que desconoce la propuesta de la Cocopa para los acuerdos de San Andrés. A partir de marzo comienza un prolongado silencio del EZLN y una ofensiva de los gobiernos estatal y federal contra los pueblos zapatistas.

\*Aumenta el patrullaje militar, aéreo y terrestre. Albores aprueba un plan de reconciliación en Chiapas y lanza un ultimátum a los municipios autónomos y rebeldes.

\*El 11 de abril más de mil policías y soldados atacan Taniperla, sede del municipio autónomo Ricardo Flores Magón. En mayo, un *operativo* similar se lleva a cabo en Amparo Aguatinta, sede del municipio Tierra y Libertad. El municipio de Nicolás Ruiz es ocupado por la policía; allanan casas y detienen a más de 150 comuneros.

El clímax de esta ofensiva tiene lugar el 10 de junio en El Bosque, donde soldados y policías, apoyados por tanquetas y bazukas, atacan dos comunidades zapatistas y la cabecera municipal. El enfrentamiento en Chavajebal provoca la muerte de tres campesinos y un policía. En Unión Progreso son ejecutados sumariamente siete jóvenes zapatistas. Sus cuerpos son devueltos luego mutilados y en descomposición.

\*El EZLN rompe su silencio en julio con la quinta Declaración de la Selva Lacandona y convoca a "la Consulta Nacional sobre la Iniciativa de Ley Indígena de la Comisión de Concordia y Pacificación y por el Fin de la Guerra de Exterminio".

## 1999 La consulta nacional

\*En marzo más de 5 mil delegados zapatistas, mujeres y hombres, recorren el país para promover la consulta. Más de 3 millones de mexicanos votan el día 21 por el cumplimiento de los acuerdos de San Andrés, y el fin de la militarización y de la guerra.

\*El gobierno estatal orquesta actos donde supuestos "desertores zapatistas" -muchas veces paramilitares priístas- entregan sus armas. El gobierno chiapaneco crea 12 nuevos municipios.

\*En agosto, cerca de 500 soldados aterrizan en Amador Hernández, 300 descienden en paracaídas y los demás en



14 helicópteros. Montan un campamento en este pueblo selvático, en la entrada de la reserva de la biosfera de Montes Azules, con el fin de "proteger" a la empresa constructora de un camino. Decenas de indígenas mantienen hasta hoy un plantón frente a ellos como protesta.

\*Albores Guillén, bajo el lema "¡Chiapas para los chiapanecos!", desata una campaña de linchamiento contra los universitarios, las organizaciones y la sociedad civil solidaria.

\*Pocos días después, dos campesinos zapatistas son heridos de bala durante una incursión militar en San José

de la Esperanza.

\*El 4 de noviembre, el obispo Samuel Ruiz cumple 75 años y anuncia su retiro. El 29 de diciembre Raúl Vera, el obispo coadjutor de Ruiz, es nombrado por el Papa obispo de la diócesis de Saltillo, alejándolo de Chiapas.

La guerra continúa. (Jesús Ramírez Cuevas)

---

# LOS FALLIDOS NEGOCIADORES



CAMACHO. RENUNCIA



MADRAZO. 12 VECES



JOAQUIN. SIN PENA NI  
GLORIA



MOCTEZUMA. CITAS EN LA  
SELVA



BERNAL. ACUERDOS  
INCUMPLIDOS



RABASA. SIN RESULTADOS